

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ee



Warszawa, dnia 18 listopada 2021r.

DO.8361.207.2021

DECYZJA PO.289.C.199.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Kawalek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

GOSIA Odzież Damsko-Męska Małgorzata Kawalek,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, na targowisku miejskim w Ostrowi Mazowieckiej – Plac targowy przy ul. Broniewskiego, zakwestionowano 20 artykułów, przy których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 18.10.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Kawalek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GOSIA Odzież Damsko-Męska Małgorzata Kawalek.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą na targowisku miejskim w Ostrowi Mazowieckiej – Plac targowy przy ul. Broniewskiego, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i zakwestionowano 20 artykułów, tj.:

1. Płaszcz Kalina,
2. Kurtka damska Nicoll,
3. Płaszcz Kaja,
4. Płaszcz Dalia AD,
5. Kurtka style BR529-3046,
6. Kurta Way Mode,
7. Kurta VD Fashion,

8. Kurtka G-Stone,
9. Kurtka BR529-11012,
10. Kurtka T&M,
11. Kurtka Egret Style,
12. Kurtka Kraft,
13. Kurtka FC Mina,
14. Kurtka Style R9576,
15. Kurtka S'West,
16. Kurtka misstengfei,
17. Kurtka Sylwiano,
18. Kurtka Miss TiTi,
19. Kurtka JLQm,
20. Kurtka LAN YU XUAN.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Kawalek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GOSIA Odzież Damsko-Męska Małgorzata Kawalek przez nieuwidocznienie cen przy 20 artykułach na targowisku miejskim w Ostrowi Mazowieckiej – Plac targowy przy ul. Broniewskiego, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.10.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 20 artykułach (100% sprawdzanych) nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen tj. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Brak cen uniemożliwiał mu właściwe porównanie tych cen względem produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.05.2018r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach za 2020r.

W ocenie organu, mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie nie można uznać, że waga naruszenia prawa była znikoma. Konsumentów pozbawiono podstawowej informacji, na podstawie której dokonują zakupu, a nieprawidłowość dotyczyła 100% sprawdzanych artykułów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	303237.725043.782066
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.207.2021 - C .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.207.2021 - C
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-18
Skrót dokumentu	C098216A03C7B6CADECD816185AE65E915EC179D
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2021-11-18 12:25:49
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-18

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)